

АДВОКАТСКА КОМОРА НИШ

Бр:

1273/1

АДВОКАТСКОЈ КОМОРИ НИША
Генерала Боже Јанковића 1/19
Ниш - 18105

Датум:

10.06.2019

Ниш, Генерала Боже Јанковића бр. 1/19

ПРЕДЛОГ ИЗМЕНА И ДОПУНА СТАТУТА АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ НИША
- Јавна расправа -

У вези члана 110. Предлога измена и допуна Статура АК Ниша где се предлаже да у члану 205. став 2 тачка 24. гласи

“24. неизвршавање материјалних обавеза према комори дуже од три месеци”,

предлажем да иста тачка треба да гласи:

“24. неизвршавање материјалних обавеза према комори **четири месеца или дуже**”.

Образложење

Сматрам да се оваквом језичком формулацијом прецизније одређује временски период, јер уколико се каже дуже од три месеца – дужи период је свакако четири месеца, а период од три месеца је једнак – три месеца.

Овим се избегава злоупотреба покретања дисциплинског поступка у случају неизвршавања обавеза у периоду од три месеца када није испуњен услов – дуже од три месеца. Тачније – прецизира се који је тачан временски период потребан. А то су по мом предлогу четири или дуже.

Свакако да шест месеци неплаћања чланарине повлачи брисање из именика адвоката.

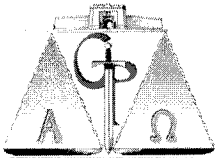
Срдчан поздрав.

МАРКО ЈОВАНОВИЋ
1910985733538-191
0985733538

Digitally signed by МАРКО ЈОВАНОВИЋ
1910985733538-1910985733538
DN: cn=МАРКО ЈОВАНОВИЋ,
1910985733538-1910985733538,
email=adv.marko.jovanovic@gmail.com,
c=RS
Date: 2019.06.10 22:18:57 +0200

Марко Г. Јовановић,
адвокат из Житорађе

У Житорађи, дана 10. јуна 2019.

**ADVOKAT**Lawyer's Office
Lawyer**Gordan M. Pantić**

Vožda Karađorđa 22/3, Niš, Srbija

tel. +381 (0)18 29 55 92 ; tel. / fax +381 (0)18 29 55 95 ; mob. +381 (0)64 461 9 031

e-mail: pantic.gordan@gmail.com

АДВОКАТСКА КОМОРА НИШ

Бр.: 1494/19Датум: 10.07.2019.
Ниш, Генерала Боже Јанковића бр. 1/19

П Р И М Е Д Б Е
НА ПРЕДЛОГ ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ
НАЦРТА СТАТУТА АК НИША

У оквиру јавне расправе ради стављања примедби на Предлог измене и допуне Статута АК Ниша, објављеног на сајту коморе 10.06.2019 године, стављам своје примедбе и исте се састоје у следећем:

Поред ситних штампарских и техничких грешака у објављеном Нацрту предлога измене Статута, које ће се сигурно исправити приликом сачињавања коначног текста истог, сматрам, по мом скромном мишљењу, да треба усвојити и следеће

П Р И М Е Д Б Е

Члан 3.

Сматрам да је непотребно брисати постојећи став 5. важећег Статута, јер исти има своја законска упоришта у Књизи печата.

Стога, предлог новог става 5. у Нацрту је сувишан, јер је садржан у изменама у ставу 3. где се већ додају нови штамбили (Изборна комисија и Верификациона комисија).

Члан 8.

У новој предложеној тачки 19. у другом реду после речи „адвокатске коморе“ треба додати реч „ПРИМЕНИ“...

У тачки 24. у првом реду после речи „организује и спроводи сталну“ додати реч „СТРУЧНУ“, а после речи „обуку“ додати „И УСАВРШАВАЊЕ ИЗ РАЗНИХ ПРАВНИХ И ЕТИЧКИХ ОБЛАСТИ“

Члан 21.

У првом ставу овог члана постојећег Статута у трећем реду после речи „Скупштине и у“ треба додати „НЕКОМ ОД СЕДИШТА ЗАЈЕДНИЦЕ АДВОКАТА ПРИ АДВОКАТскоЈ КОМОРИ НИША“.

У ставу другом у првом реду уместо речи „назначењем“ треба навести „НАЗНАКОМ“..

Члан 23.

У ставу другом важећег Статута после речи „руководи“ додати реч „ЈЕДАН ОД“ ..

У ставу трећем важећег Статута у трећем реду после речи „или спречености“ додати реч „ЈЕДАН ОД ПОТПРЕДСЕДНИКА“...

У ставу трећем важећег Статута у задњем реду обрисати речи „да председава Скупштином“ и додати „У СВОМ ВАНРЕДНОМ ЗАСЕДАЊУ“.

Члан 26.

У ставу првом, у првом реду реч „првој“ БРИСАТИ“...

Члан 27.

Предлажем да члан 27. важећег Статута остане неизмењен, тако да предлог „може се поновити“ не треба да стоји као предлог измене Статута.

Члан 28.

Предлажем са овај члан остане у целости и то:

„Потпредседници замењују Председика у његовом одсуству и обављају и друге послове које им поверава Председник“.

Предложени став 2. у члану 20 предлога Нацрта не треба убацивати, јер је то регулисано другим члановима Статута.

Члан 31.

Предлогом измена предвиђено је да се тачка 21. брише.

Предлог је да се преформулише и да гласи :

„ПРЕДСЕДНИКУ УПРАВНОГ ОДБОРА ДАЈЕ СМЕРНИЦЕ И ПРЕПОРУКЕ ЗА ПРЕДУЗИМАЊЕ ОДРЕЂЕНИХ МЕРА ЗА УЧЕСТВОВАЊЕ У САРАДЊИ АК НИШ СА ДРЖАВНИМ И ПРАВОСУДНИМ ОРГАНИМА И ДРУГИМ АДВОКАТСКИМ КОМОРАМА У САСТАВУ АК СРБИЈЕ“

Предлогом измена предвиђено је да се тачка 27. брише.

Предлог је да се преформулише та тачка и да гласи:

„РАЗМАТРА ЗАВРШНИ РАЧУН АК НИША“

Члан 51.

Предлог је да се члан 51. важећег Статута мења.

Али у Предлогу Нацрта измене у првом реду речи „Адвокатска комора Ниш“ треба замненити речима „УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ НИША“ ... (имајући у виду овлашћења УО АК из члана 31. став 1. тачке 18.).

Члан 52.

У првом ставу важећег Статута брисати речи „ 50 овог Статута“ и додати „ 31. СТАВ 1. ТАЧКЕ 18. ОВОГ СТАТУТА“.

У новом, предложеном и преформулисаном ставу два члана 52. у 4. реду после тачке, следећи наводи да представљају нов и став (став 3.)

Додати нови став (став 4.) који би требао да гласи:

„АДВОКАТИ ИЗ СТАВ 3. ОВОГ ЧЛАНА ДУЖНИ СУ ДА ПОДНЕСУ ОСТАВКУ УПУЋЕНУ УПРАВНОМ ОДБОРУ АК НИША НАЈКАСБНИЈЕ У РОКУ ОД 30 ДАНА ОД ПОЧЕТКА ЗАКАЗАНИХ ИЗБОРА“

Члан 56.

Чланом 38. предлога Нацрта предложено је да се став 1. члана 56. важећег Статута брише и дода „ УО АК Ниша именује Изборну комисију Адвокатске коморе Ниш“

Сувишно је, јер у овлашћењима УО у члану 31. став 1. тачки 18. то већ прописује важећи Статут.

Члан 111.

Чланом 111. ставом 1. тачком 13). прописано је да АК Ниш има овлашћења „доношења тарифе“.

То овлашћење је у складу са Законом о адвокатури и Статутом АК Србије дато УО АК Србије, те би или требало тај део брисати, или додати – преформулисати „ ДАВАЊЕ ИНИЦИЈАТИВЕ ЗА ПРОМЕНУ АДВОКАТСКЕ ТЕРИФЕ“

Члан 118.

У члану 118. став 2. важећег Статута, у првом реду, после речи „Адвокатска комора Ниша“ додати реч „ МОЖЕ“ и после речи „ по службеној дужности“ уместо речи „ прибавља“ ставити „ПРИБАВИТИ“.

Ово због тога што по формулацији у важећем Статуту произилази да је обавеза АК Ниша да прибави те доказе о испуњености услова, уместо да то чине кандидати како је и наведено у ставу 1. истог члана.

Члан 119.

У ставу 4. овог члана, у првом реду на почетку, уместо речи „Орган који одлучује о упису“ треба да стоји „ПРЕДСЕДНИК УО АК НИША, ИЛИ ЧЛАН УО АК НИША КОГА ПРЕДСЕДНИК ОВЛАСТИ“...

Члан 120.

Став 1. овог члана треба брисати, јер је у супротности са чланом 12. став 1. важећег Статута.

Члан 121.

После става 3. овог члана важећег Статута убацити нови став и то из члана 167. важећег Статута, који је Нацртом предлога предложен да се брише. Остали ставови члана 121. остају.

Члан 124.

Нацртом предлога измене Статута предложено је да се члан 124. важећег Статута БРИШЕ.

Не видим сврху брисања и сматрам да исти треба остати.

Члан 137.

У члану 137. став 1. важећег Статута, у првом реду, после речи „Адвокатска комора Ниша“ додати реч „ МОЖЕ“ и после речи „ по службеној дужности“ уместо речи „ прибавља“ ставити „ПРИБАВИТИ“.

Ово због тога што по формулацији у важећем Статуту произилази да је обавеза АК Ниша да прибави те доказе о испуњености услова, уместо да то чине адвокати за упис у Именик А, како је и већ наведено у члану 136. важећег Статута.

Члан 138.

У овом члану у 3. реду, уместо речи „надлежни орган“ треба да стоји „УПРАВНИ ОДБОР“

Члан 145.

У члану 145. став 1. важећег Статута, у првом реду, после речи „Адвокатска комора Ниша“ додати реч „ МОЖЕ“ и после речи „ по службеној дужности“ уместо речи „ прибавља“ ставити „ПРИБАВИТИ“.

Ово због тога што по формулацији у важећем Статуту произилази да је обавеза АК Ниша да прибави те доказе о испуњености услова, уместо да то чине адвокати за упис у Именик Б, како је и већ наведено у члану 144. важећег Статута.

Члан 154.

У члану 154. став 1. важећег Статута, у првом реду, после речи „Адвокатска комора Ниша“ додати реч „ МОЖЕ“ и после речи „ по службеној дужности“ уместо речи „ прибавља“ ставити „ПРИБАВИТИ“.

Ово због тога што по формулацији у важећем Статуту произилази да је обавеза АК Ниша да прибави те доказе о испуњености услова, уместо да то чине кандидати – адвокатски приправници, како је и већ наведено у члану 153. важећег Статута.

Члан 161.

У ставу 1. овог члана важећег Статута, у другом (2) реду, речи „ плаћа чланарину Адвокатској комори Ниша“ треба БРИСАТИ, собзиром на Одлуку УО АК Ниша да су ослобођени плаћања чланарине за време трајања привременог престанка бављења адвокатуром.

Нацртом предлога о измени Статута, и то чланом 89. предложено је да адвокат који користи право на привремени престанак права на бављење адвокатуром поред легитимације, што сматрам да је у реду, депонује и свој печат. Ово је дискутабилно, јер уколико својх печат у то време користи на било који начин чини тежу дисциплинску повреду, зашта може бити санкционисан.

Члан 162.

У ставу четири (4). важећег Статута на почетку речи „Адвокатска комора Ниша“ треба брисати и убацити „ УПРАВНИ ОДБОР АДВОКАТСКЕ КОМОРЕ НИША“...

У истом ставу у другом (2) реду речи „дисциплинског или кривичног поступка“ треба БРИСАТИ, јер немају никаквог смисла нити контекста у оовом члану.

Члан 163.

У трећем (3) ставу важећег Статута на почетку реч „Орган“, треба заменити речима „УПРАВНИ ОРГАН АК НИША“...

Члан 164.

У другом (2) реду става реч „(суспензија)“ треба БРИСАТИ...

Члан 205.

Нацртом предлога Статута и то чланом 110. мења се члан 205. у погледу описа тежих повреда дужности адвоката.

Сматрам да треба додати:

Тачком 47.

„Уколико преко електронских медија, поднесака, разних „вибер“ група износе неистине у погледу рада Адвокатске коморе у Нишу, и на тај начин друге адвокате погрешно информишу о донетим одлукама, ставовима органа или појединаца у органима коморе“.

Тачка 48.

„Уколико грубо вређају адвокате преко електронских медија, поднесака, разних „вибер“ група и тиме крше Кодекс професионалне етике“...

Члан 246.

Нацртом предлога измене Статута и то чланом 124. додат је нови став 4.

Сматрам да исти став треба прецизирати и да исти гласи:

„Мандат чланова Комисије за полагање адвокатског испита траје 3 године и може се поновити за још један мандат“

Члан 270.

Нацртом предлога измене Статута и то чланом 137. предложено је брисање става 2. и става 3. важећег Статута.

Сматрам да исти не треба да се бришу, осим што у ставу 2. може се додати и Захвалница као признање адвокату.

Против сам делу измене овог члана у погледу „ новчане награде и поклона“ јер то најпре треба разрадити важећим Правилником, да ли је то потребно или не.

.....

Мој предлог примедби на Нацрт предлога о измени Статута АК Ниша доставити Комисији за измену Статута, на увид и разматрање, као и Управном одбору АК Ниша.

Са поштовањем,

А д в о к а т
Гордан М. Пантић
 Гордан М. Пантић
 ул. Војда Карађорђа 22/3
 18000 Ниш, Србија
 тел/факс: 018/295-592

АДВОКАТСКА КОМОРА НИШ

Predmet: Primedbe na predlog izmena i dopuna statuta AKN a koji je objavljen na sajtu AKN dana 10.06.2019.godine

Podnosioci : Savić Adriana advokat iz Niša ul. Kralja Stefana Prvovenčanog 3A/1
Nikola Todorovski advokat iz Niša ul. Kralja Stefana Prvovenčanog 3A/1
Saša Milosavljević advokat iz Niša ul. Svetosavska 12/2

1. U članu 9 predloga izmena predviđeno je da mandati predsednika i zamenika predsednika zajednice advokata traju četiri godine i da se mogu ponoviti jedanput, s tim što se postupak izbora uređuje posebnim pravilnikom koji donosi Upravni odbor.
- UO mora doneti predviđeni pravilnik za izbor predsednika i zamenika predsednika a rok za donošenje takvog pravilnika nije određen; pravilnikom se može urediti postupak na način koji bi dodatno derogirao i tako već minimalnu samostalnost zajednica (može sadržati uslove, ograničenja, potvrde od strane UO i sl. i to na način koji UO smatra ispravnim a da se potrebe zajednice ne uvažavaju) Ukoliko se i želi urediti postupak izbora predsednika i zamenika zajednice pravila o postupku se na donošenje moraju prepustiti zajednicama i to sa preciziranim rokom za donošenje pravilnika i preciziranim načinom funkcionisanja zajednice ukoliko zajednica pravilnik ne donese u predviđenom roku. Predloženim u nacrtu može doći do paralisanja rada zajednica a do sprovedenih izbora "po pravilniku koji donosi UO" a i nakon donošenja istog obzirom da će o njegovoj sadržini odlučivati UO.
2. Članom 12 izmena predloženo je brisanje st.3 i stava 4 člana 16 Statuta a kojima su predviđeni dopunski izbori za delegate kojima je prestao mandat pre isteka roka i način izbora. Brisanjem ovih odredbi uvodi se nesigurnost u radu skupštine u smislu obaveznog broječanog stanja a ukida obaveza sprovođenja dopunskih izbora za predstavnike u skupštini odnosno ista je podložna tumačenju. Prethodno je protivno Statutu AKS.
3. Članom 15. predloga menja se član 20 tako da su izostavljene do sada važeće odredbe koje propisuju obavezu predsednika da ukoliko se broj prisutnih predstavnika u toku zasedanja smanji i bude manji od propisanog kvoruma o tome obavesti prisutne i zatvori zasedanje. Brisanjem pomenute obaveze predsednika omogućava se rad skupštine bez propisanog broja prisutnih predstavnika što je u suprotnosti sa Statuta AKS i nespojivo sa članom 17. Statuta odnosno ovlašćenjima u funkciji koja je Statutom data skupštini.
4. Član 19 koji predviđa izmenu u smislu da se mandat predsednika i potpredsednika može ponoviti je predlog koji neopravdano favorizuje dve funkcije u AK obzirom da je ograničen broj mandata i članovima UO pa čak i predsednika zajednica. Predložena izmena se isključivo može smatrati izraženom željom predlagača a koja je u suprotnosti sa svim mogućim načelima demokratskog društva pa tako i advokature kao samostalne i nezavisne profesije a svakako i u suprotnosti sa članom 29 Statuta AKS
5. Članom 22. predviđena je izmena člana 30 Statuta tako da se briše važeća odredba koja je glasi da mandat člana Upravnog odbora kao i Predsednika i dva potpredsednika traje 4 godine. Trajanje mandata mora biti određeno statutom pa je i čl. 30 bez dela kojim se određuje trajanje mandata u suprotnosti sa Statutom AKS.
6. Članom 39 predviđa se brisanje obaveze utvrđene članom 57 tačka 5 a to je obaveza da kandidat za predsednika Komore poznaje jedan strani jezik. Brisanje ove odredbe nespojivo je sa odredbom da predsednik komore predstavlja i zastupa Advokatsku komoru Niša a krajnje nezamislivo da to čini u inostranstvu nepoznavajući ni jedan strani jezik u 21. veku.
7. Članom 109 a u članu 204. dodaje se još jedna lakša disciplinska povreda i to neuredno izvršavanje materijalnih obaveza prema Komori do tri meseci dok je predviđena i izmena člana 205. gde se neizvršavanje materijalnih obaveza prema komori duže od tri meseci propisuje kao teža povreda dužnosti advokata. Predložene izmene pre svega ostavljaju mogućnost selektivnog postupanja prema advokatima odnosno nejasno je po kojim kriterijumima će se utvrđivati da li se radi o težoj ili lakšoj disciplinskoj povredi (posledice nisu iste), kao takve ove odredbe isključuju jedna drugu i ne mogu se primenjivati bez zloupotrebe i pravne nesigurnosti. Pored prethodnog izmene u ovom smislu (tri meseca) nepravilne su u

odnosu na advokate koji tek počinju sa radom pa bi trebalo odrediti da se u odnosu na advokate koji su upisani u imenik advokata manje od 2 godine te odredbe neće primenjivati.

8. Na kraju briljantan predlog izmena člana 270 Statuta predložen članom 137 koji omogućava da Advokatska komora Niša bez pravilnika kojim se jasno utvrđuju kriterijumi (obzirom da je predloženo brisanje stava 2 i 3 a kojima je propisano da se pravilnikom utvrđuju uslovi za dodelu priznanja) advokatima KAO I ONIMA VAN ADVOKATURE dodeljuje nagrade koje mogu biti NOVČANE i u vidu POKLONA . Apsolutno nedopustiva odredba kojom se daje pravo da novac svih advokata Advokatske komore Niš kao i imovina odlazi pojedinim advokatima pa čak i onima van advokature o čemu može odlučiti UO bez kriterijuma bez ograničenja. Priznanja koja dodeljuje Advokatska komora Niša ne smeju biti u novcu niti u poklonima jer je imovina komore imovina svih advokata a ne džepni novčanik pojedinaca . Predložena izmena je sa toliko aspekata nedopustiva da se kao podnosilac pimedbe moram uzdržati od najezde pogrđnih naziva kojima se može opisati potreba predlagača da na ovaj način imovinu advokata prelije u imovinu nekih lica koji čak i nisu deo advokature.

9. Predloženim izmenama nije obuhvaćen čl. 47 Statuta;

- U oktobru 2017.godine Zajednica advokata Niš je podnela UO predlog za osnivanje sekcije mladih advokata i to zajedno sa Pravilnikom čiju je sadržinu predložila Zajednica advokata NIŠ. Nakon održanog sastanka a po predlogu od 17.09.2018.godine Predsedniku je dostavljen izmenjen predlog pravilnika a u skladu sa njegovim primedbama koje je izneo na sastanku 26.09.2018.godine : Na sastanku je rečeno i da će odredba čl. 47 biti predmet izmena i dopuna nakon čega je usledio predlog nas prisutnih advokata da ukoliko se žele precizirati odredbe vezane za način formiranja i rada sekcije da se mogu iskoristiti rešenja iz predloga pravilnika koji je dostavljen na odlučivanje. Sastanku su prisustvovali mladi advokati iz Niša Pirota Aleksinca i Leskovca i to koje su mladi advokati iz tih zajednica delegirali u svojstvu zastupnika na pomenutom sastanku. Sramno je što se predlog za osnivanje sekcije mladih advokata a koje je predviđeno članom 47 Statuta ignoriše i na taj način potvrđuje da UO AK Niš ne želi da čuje probleme i potrebe mladih advokata koji čine brojičano više od 1/2 komore Niša. Od 2017.godine se čekala odluka UO po podnetom predlogu a od 26.09.2018.godine predlog izmena statuta kojim je trebalo da bude obuhvaćen i čl. 47. Sve prethodno predstavlja očigledno izbegavanje osnivanja Sekcije mladih advokata iz nejasnih i neopravadanih razloga - na kraju i neizrečenih kroz odluku.

Predložene izmene i dopune a precizirane u ovim primedbama ne predstavljaju interes svih advokata već isključivo interes potrebu i želje pojedinaca i u suprotnosti su sa Statutom Advokatske komore Srbije i kao takve moraju biti predmet javne rasprave i to prethodno u svim Zajednicama uz prisustvo delegata koji o predloženim izmenama trebaju glasati u Skupštini.

U Nišu dana 10.07.2019.godine

advokat Adriana Savić
A D V O K A T
Savić Adriana
Niš, tel. 064 249-95-40

advokat Nikola Todorovski

ADVOKAT
Nikola Todorovski
Niš, tel. 061 7 147-00-30

advokat Saša Milosavljević

ADVOKAT
Saša Z. Milosavljević
Niš, ul. Svetog Petra br. 12/2
Tel. : 06070-20-903

АДВОКАТ
ДРАГИША А. РАДОВАНОВИЋ
ПРОКУПЉЕ, 9. Октобар 1
т (027) 321-862

АДВОКАТ
ИВАН Р. МАКСИМОВИЋ
ПРОКУПЉЕ, 9. Октобар 1
т (027) 321-862

АДВОКАТ
СЛОБОДАН Р. СТОЈАНОВИЋ
ПРОКУПЉЕ, 9. Октобар 1
т (027) 321-862

АДВОКАТСКА КОМОРА НИШ

Бр.: 1488/19

Датум: 10.07.2019-

Ниш, Генерала Боже Јанковића бр. 1/19

АДВОКАТСКОЈ КОМОРИ НИШ

-Председнику-
-Управном одбору-
-Скупштини-

ул. Генерала Боже Јанковића бр. 1/19
18 000 Н и ш

ПРЕДМЕТ: Примедбе на Нацрт предлога измене и допуне Стаута Адвокатске коморе Ниша (СЛ Града Ниша бр. 8/12 и 99/15) усвојен од стране УО АК Ниш на својој 17. редовној седници одржаној у Врању дана 31.05.2019. год..

Поштовани,

Након што смо упознати са Нацртом предлога измена и допуна Стаута Адвокатске коморе Ниша (СЛ Града Ниша бр. 8/12 и 99/15), који је израдила Комисија за сачињавање предлога Нацрта измена и допуна Стаута Адвокатске коморе Ниш састављена од стране: адвоката Орловић Бранкице – потпредседнице УО АК Ниш из Ниша, адвоката Нешић Мирослава – члана УО АК Ниш из Врања, адвоката Јовановић Р. Александра – члана УО АК Ниш из Ниша, адвоката Симоновић Јелене – председнице ЗА Прокупље из Прокупља, адвоката Обрадовић Николе из Ниша и адвоката Ђоровић Игњата из Ниша, усвојеног од стране УО АК Ниш на својој 17. редовној седници одржаној у Врању дана 31.05.2019. год., који је објављен на сајту Адвокатске коморе Ниш дана 10.06.2019. године, то благовремено у остављеном року Ми адвокати Заједнице адвоката Прокупље Драгиша Радовановић, Иван Максимовић и Слободан Р. Стојановић, сви из Прокупља, ул. 9. октобар бр. 1 стављамо следеће примедбе на исти Нацрт:

Одредбе чланова 14 и 16 односе се на то да Скупштина Адвокатске коморе Ниш је састављена од представника које бирају сви адвокати Адвокатске коморе Ниш, међутим у досадашњем искуству и раду такав представнички систем није дао позитивне резултате у раду Скупштине Адвокатске коморе Ниш, обзиром да је у таквом раду изостало активно учешће представника одређених Заједница адвоката и заступање интереса ставова истих Заједница адвоката и адвокати немају контролу над својим представницима којима су поклонили поверење. Поред наведеног указујемо да је неприхватљиво брисање у чл. 16 ставова 3 и 4, који се тичу престанка мандата представника у Скупштини Адвокатске коморе Ниш и избора нових представника у Скупштини Адвокатске коморе Ниш на упражњена места, јер се тиме даје простор да се манипулише са бројчаним саставом Скупштине Адвокатске коморе Ниш и то пре истека мандата.

Сматрамо да би рад Скупштине Адвокатске коморе Ниш био много делотворнији у складу са демократким начелом да се измени представнички систем у систем да Скупштину чине сви адвокати уписани у именик Коморе, са напоменом да је исти систем уређен Статутом Адвокатске коморе Београд (СЛ Града Београда бр. 37/2018) који важи за територију Адвокатске коморе Београда, са минималним кворумом за рад када јој присуствује најмање одређени број адвоката, по могућству да тај број адвоката не буде испод 200, чиме би се омогућило свим адвокатима активно учешће у раду Скупштине и рад би засигурно био делотворнији и праведнији.

Евентуално да се уведе делегатски систем и то из разлога што изабрани делегати у оквирима Заједница адвоката су обавези да заступају и извршавају интересе и ставове Заједнице адвоката која их је делегирала, а иста Заједница адвоката има право да их опозове и дужност да их уздржава. Делегати немају представнички мандат, него имају мандат да заступају одређене интересе Заједнице адвоката и ставове које они утврђују у остваривању својих интереса у којима решавају поједина битна питања задовољавања заједничких потреба. Напомињемо да је делегатски систем уређен Статутом Адвокатске коморе Војводине (СЛ АП Војводине бр. 36/2012, 23/2013, 52/2015, 50/2017 и 22/2019) и важи за територију Адвокатске коморе Војводине.

Поред наведеног указујемо и на чињеницу да није прихватљиво да у члану 17 у трећем ставу у тачки 1 да се брише део „на првим изборима по ступању на снагу овог Стаута“, јер ако имамо измену Статута то свим органима Коморе престаје мандат усвајањем измена Стаута и након тога је неопходно спровести нове изборе и изабрати новог Председника Адвокатске коморе Ниш, ако се већ бирају сви нови органи по измењеном Статуту у оквиру Адвокатске коморе Ниш и не може Председник једини бити заштићен у погледу избора.

Није прихватљиво ни да се у члану 17 у трећем ставу, након тачке 2 додаје нова тачка 2а и да иста гласи: „2а Чланове Управног одбора Адвокатске коморе Ниша“, а ово из разлога што је у досадашњем избору Чланова Управног одбора се поступак избора спроводио независним изборима у оквиру Заједнице адвоката предлога кандаидата за члана Управног одбора, а сада се жели успоставити централизам и да се исти избор врши само у оквиру тела Адвокатске коморе Ниш. Сматрамо да се избор чланова Управног одбора треба бирати у оквиру Заједнице адвоката како је то уређено и Статутом Адвокатске коморе Војводине (СЛ АП Војводине бр. 36/2012, 23/2013, 52/2015, 50/2017 и 22/2019), јер је то праведније решење.

Није адекватна измена ни одредбе чл. 20, те из исте сада изоставити одредбе које се тичу кворума неопходног за рад Скупштине, као и кворума у току заседања Скупштине и обавези председавајућег током заседања када се смањи кворум за рад скупштине, што је такође апсолутно неприхватљиво, јер је реч о битним чињеницама за рад Скупштине.

Даље што се тиче сагласности за издвајање новосноване коморе из састава Адвокатске коморе Ниш од стране Скупштине сматрамо да се тиме задире у право на слободу одлучивања о оснивању нових комора и тиме готово немогуће оснивање нових Комора.

Несхватљиво се у члану 22 изопштава „Закључак“ као једна од одлука којом се Скупштина одлучује у одређеним случајевима када не одлучује „Одлуком“, што такође није прихватљиво.

Што се тиче одредбе чл. 25 такође иста није прихватљива да Председника Адвокатске коморе Ниш мења кога Председник одреди, па тек онда оба потпредседника или члан Управног одбора кога Председник одреди, што апсолутно није добра одредба, јер која је онда сврха постојања два Потпредседника, ако се даје могућност Председнику да одређује ко ће га замењивати. Сматрамо да се треба одредити да Председника пре свега замењују потпредседници, а након тога најстарији члан Управног одбора, јер је то најобјективнији вид предстаљања.

Посебно бих указали на веома лош предлог у погледу измене чл. 27 и то да се исти мења у погледу задњег дела реченице „Не може се поновити“, тако да би сада гласио „може се поновити“ и при томе дати могућност да неко лице буде доживотни Председник Адвокатске коморе Ниша и стављање исте Адвокатске коморе Ниш под искључиви патронат једних те истих људи, при томе кршећи право изборности и смењљивости, као основне постулате једне самосталне, независне и демократске професије, што засигурно није добра одредба.

Неприхватљиво је брисати одредбу чл. 29 ст. 4 која регулише да је један од Потпредседника из Заједнице адвоката ван Ниша, јер се оваквом изменом даје простора да остале Заједнице адвоката буде незаступљене на месту Потпредседника Адвокатске коморе Ниш, те да оставља простора да оба Потпредседника буду из Ниша, што засигурно није добра опција.

Није прихватљиво ни брисање чл. 31 тач. 27 и то да се из надлежности Управног одбора изостави усвајање годишњег рачуна Адвокатске коморе Ниш, јер је од особите важности да исти посао буде у надлежности Управног одбора у погледу контроле законитог пословања исте Коморе од одређених органа Коморе.

Измена чл. 35 у погледу надлежности Надзорног одбора да контролише финансијско пословање Адвокатске коморе Ниш јесте прихватљиво, али уз посебно наглашавање да се врши и контрола располагања средствима коморе.

Одредбе које се тичу измена у погледу састава Чланова Савета Адвокатске коморе јесте неприхватљиво, јер се из истог искључују Председник и Потпредседници Адвокатске коморе Ниш из претходног сазива, те увођење нова четири изборна члана које на предлог Управног одбора бира Скупштина даје простора да се у исти Савет бирају људи са истим ставовима и подобни актуелном руководству Коморе, што није такође добро и прихватљиво решење.

Није добра ни одредба чл. 51 која се тиче да сада Адвокатска комора Ниш именује бирачке одборе, док је раније бирала бирачке одборе.

Предлажемо да се измене одредбе које се тичу „Секције Млади адвокати АК Ниш“ и то тако што ће стајати дужност и обавеза оснивања исте „Секције Млади адвокати АК Ниш“, а не могућност, обзиром да су млади адвокати авангарда адвокатуре и као такви морају имати могућност за своје деловање и организовање и оквиру Адвокатске коморе Ниш. Кома то сметају млади адвокати у оквиру Адвокатске коморе Ниш?! Па очигледно одређеним интересним групама који би доживотно да господаре адвокатуром и то само са одређеним функцијама, при томе не истичући се радом, држањем угледа и стварањем ауторитета са правим вредностима које морају бити пример постојања и деловања адвокатуре.

Досадашњим начином рада Адвокатска комора Ниш је била полуприватизована, а сада, уколико би се прихватиле предложене измене Статута од стране Управног одбора АК Ниш то би Адвокатска комора Ниш била власништво једне интересне групе. Са оваквим досадашњим персоналним решењима Комора је изгубила сваки углед, што се одражава на углед свих адвоката. Тако да нам је углед међу клијентима и у народу на најнижем нивоу до сада у историји адвокатуре.

Комисија која је израђивала Нацрт Статута адвокат Орловић Бранкица – потпредседница УО АК Ниш из Ниша, иначе претходни Председник Адвокатске коморе Ниш, адвокат Нешић Мирослав – члан УО АК Ниш из Врања, адвокат Јовановић Р. Александар – члан УО АК Ниш из Ниша, иначе по сазнању лице из канцеларије садашњег Председника Адвокатске коморе Ниш адвоката Гордана Пантића, адвокат Симоновић Јелена – председница ЗА Прокупље из Прокупља, иначе и претходна председница ЗА Прокупље, што апсолутно даје простора за отварање питање да ли иста Комисија је Нацрт измена Статута израђивала за добробит свих адвоката или за добробит само одређених појединаца и да би себи и својим блиским људима прокрчили пут да опет могу бити бирани на одређене руководеће положаје у оквиру Коморе.

Овакво стање у Адвокатској комори Ниш и даље непрезање у погледу жеље за влашћу и покушаја приватизације и доживотног господарења Комором може изазвати нежељене последице и утицати на цепање исте Коморе и формирање паралелне Коморе и паралелних органа, што засигурно није добра опција за адвокатуру.

Предлажемо да се по хитном поступку сазове ванредна седница Скупштине Адвокатске коморе Ниш и ванредна седница Управног одбора Адвокатске коморе Ниш и омогући нама потписницима овог писмена активно учешће на истим седницама и изношење предњих примедби и предлога за измену Статута, као и да се по хитном поступку забарани располагање новчаним средствима Коморе и да се изаберу нови органи Коморе на свим нивоима са тотално промењеним персоналним саставом.

Напомињемо да смо о садржини овог писмена обавестили Адвокатску комору Србије, Адвокатску комору Војводине, Адвокатску комору Београда, Адвокатску комору Зајечера, Адвокатску комору Крагујевца, Адвокатску комору Пожаревца, Адвокатску комору Чачка и Адвокатску комору Шапца и од истих затражили подршку у одбрани и очувању основних вредности адвокатуре и враћању угледа адвокатури какав доликује сходно позиву којим се бавимо.

Молимо за одговор у писаној форми по хитном поступку.

У Прокупљу, дана 09.07.2019. године

С поштовањем,
АДВОКАТ
 Драгиша А. Радовановић
 ПРОКУПЉЕ, 9. Октобар 1
 Бр. 10271221-862
 адв. Драгиша Радовановић

АДВОКАТ
 Иван Р. Максимовић
 ПРОКУПЉЕ, 9. Октобар 1
 Бр. 10271221-862
 адв. Иван Максимовић

АДВОКАТ
 Слободан Р. Стојановић
 ПРОКУПЉЕ, 9. Октобар 1
 Бр. 10271221-862
 адв. Слободан Р. Стојановић

Достављено:

- Адвокатској комори Ниш (Председнику, Управном одбору и Скупштини),
- Адвокатској комори Србије (Председнику, Управном одбору и Скупштини),
- Адвокатској комори Војводине,
- Адвокатској комори Београда,
- Адвокатској комори Зајечера,
- Адвокатској комори Крагујевца,
- Адвокатској комори Пожаревца,
- Адвокатској комори Чачка,
- Адвокатској комори Шапца.



АДВОКАТСКА КАНЦЕЛАРИЈА
" БРАНКОВИЋ "

АДВОКАТ
Бранковић Биљана
Ниш, ул. Војводе Вука бр. 8а/1
тел. 527-629. 064/136-52-35

18000 Ниш, Војводе Вука 8А/1, тел. (018) 527-629
e-mail: advokat.b.brancovic@gmail.com

АДВОКАТСКА КОМОРА НИШ
Бр.: 1481/19
Датум: 09-07-2019-
Ниш, Генерала Боже Јанковића бр. 1/19

АДВОКАТСКА КОМОРА НИШ

Предмет: **ПРИМЕДБЕ НА ИЗМЕНЕ И ДОПУНЕ СТАТУТА АКН,
објављене на сајту АКН дана 10.06.2019. године**

Подносилац: **Биљана Бранковић, адвокат из Ниша, ул. Војводе Вука 8а/1**

1.

У чл.9. измене, предвиђено је додавање ст.4. овог члана, који предвиђа да мандат председника и заменика председника заједнице траје четири године и да се може поновити само једном.

Ако су мандати свих осталих функција у комори, новим предлогом измена и допуна, УКИНУТИ, нема смисла ограничавати мандат председника и заменика председника заједнице, будући да се место председника и заменика председника заједнице НЕ СМАТРА ФУНКЦИЈОМ (што се потврђује и новим/предложеним чл.12. Статута, који у одељку – Органи Коморе – не предвиђа председнике заједница).

2.

У чл.12. измене, предлаже се брисање ст.3. и ст.4. постојећег чл.16. Статута.

Постојећи ст.3. и ст.4. овог члана предвиђају допунске изборе за делегате (представнике у Скупштини АКН), уколико делегату престане мандат пре истека рока и начин избора упражњеног места.

Сматрам да се брисањем ова два става може сматрати/неправилно тумачити да се аутоматски укидају и допунски избори за представнике у Скупштини, што је недопустиво и противно Статуту АКС, те ове одредбе треба да остану на снази.

3.

У чл.15. измене, предвиђено је комплетно брисање постојећег чл.20. Статута АКН, који између осталог, у ст.2. предвиђа да „уколико се број присутних представника у току заседања смањи и буде мањи од прописаног кворум, председавајући је дужан да о томе одмах обавести све присутне и затвори заседање“.

У предложеној измени чл.15. ова одредба није предвиђена.

Овај предлог је незаконит, у директној супротности и са чл.22.ст.2. Статута АКС.

Кворум мора постојати увек и у сваком тренутку заседања Скупштине. Дакле, на почетку – да би се заседање отворило и започело, а свакако у току гласања.

Такође, чл.15. измене, предложено је и брисање ст.4.чл.20. важећег Статута, којим је предвиђено да се доношење Статута и његових измена и допуна доноси већином гласова од УКУПНОГ БРОЈА представника у Скупштини.

И ова измена је у супротности са чл.22.ст.3. Статута АКС, који предвиђа одлучивање о Статуту већином УКУПНОГ БРОЈА делегата у Скупштини АКС.

4.

У чл.19. измене предвиђено је „да се мандат Председника и Потпредседника, који траје 4 године, МОЖЕ ПОНОВИТИ !!!

Ова измена је у супротности са чл.29. Статута АКС и општеприхваћеним сазнањем да су мандати у коморама ограничени, те да се не могу понављати. Посебно, кад су у питању функције Председника и Потпредседника коморе, чији се мандат НЕ МОЖЕ ПОНОВИТИ !!!

Ова измена противна је и свим постојећим моралним нормама у адвокатској професији !

5.

У чл.21. измене, који утврђује број чланова УО АКН, опет је на нејасан начин предвиђен укупан број чланова. Тачније, ако је установљена функција Потпредседника, који је члан УО АКН по функцији, онда се та функција не може двоструко третирати и бројати. Адвокат може бити или члан УО или Потпредседник коморе и члан УО по функцији. Ово поготово и због тога, што се чланови УО бирају на једној листи, а Потпредседници на другој.

6.

У чл.23. измене предложено је брисање тач.21., којом је предвиђено право заједница да сарађују са државним и правосудним органима, адвокатским коморама и другим професионалним и стручним организацијама из земље и иностранства.

Брисање овог става практично (а и формално) значи укидање суштинског и активног деловања и било какве активности заједница у оквиру АКН.

Такође, у чл.23. измене предложено је брисање тач.27., која предвиђа ПРАВО и ОБАВЕЗУ УО АКН да усваја годишњи рачун. Ово право, односно, овлашћење је сада комплетно пренето на Надзорни одбор АКН.

Овакво решење није добро, није законито, а и у супротности је чл.33.ст.1.тач.30. Статута АКС, који предвиђа да УО АКС усваја годишњи рачун.

7.

У чл.25. измене предвиђено је брисање ст.3. и 4. чл.34. важећег Статута.

Ове одредбе (ст.3. и ст.4. чл.34.) којима се регулише статус секретара УО, не смеју се брисати, јер би се њиховим брисањем у потпуности девастирала функција секретара УО.

Ст.4. овог члана предвиђа да секретар УО се стара о припреми седница и спровођењу одлука УО. Укидањем ове одредбе функција секретара УО ће остати само фиктивна/ формално и суштински непостојећа.

И ова измена је у супротности са одредбом Статута АКС.

8.

У чл.28. измене је преформулисан комплетан чл.38. Статута.

Сматрам да мора остати на снази реченица – да су дисциплински органи независни у свом раду, а које нема у преформулисаном чл.38.

9.

У чл.30. измене предложен је – на потпуно други начин – састав Савета АКН.

Из постојећег састава „избачени су“ дисциплински тужилац, председник дисциплинског суда, председници заједница из претходног сазива и секретар/и УО у претходним сазивима.

Уместо тога, предвиђен је избор 4 изборна члана, а председник Савета може бити само изборни члан !!!

На овај начин, број чланова Савета коморе значајно је смањен, што је у супротности и са чл.47. Статута АКС. Такође, потпуно је минимизирана (и овом предложеном изменом) функција секретара УО, што је недопустиво.

Предложеном изменом није утврђено ни који орган одређује критеријуме за изборне чланове Савета.

Следствено томе, треба кориговати и измену, предвиђену у чл.31. измена и допуна Статута.

10.

У чл.34. измене (за важећи чл.51.) предвидети да се бирачки одбори именују као органи за спровођење избора, не само за представнике/делегате у Скупштини, већ за избор СВИХ функција.

Следствено томе, треба корговати и предложене измене у чл.35. и 36. предложених измена и допуна, јер бирачки одбори морају постојати приликом избора СВИХ функција.

11.

У чл.37. измене предвиђају се веће надлежности Верификационе комисије.

Подносилац сматра да је повећање надлежности непотребно, поготово ако се усвоји предлог/амандман да се бирачки одбори УВЕК конституишу, за избор СВИХ функција.

12.

У чл.39. и 40. измене предложено је брисање одредби Статута, којим се предвиђа познавање страног језика за кандидата за председника и потпредседника коморе.
Подносилац сматра да се ове одредбе НЕ СМЕЈУ брисати, јер познавање макар једног страног језика представља нужност за обављање највиших функција у комори.
Следствено томе, треба кориговати и предложену измену у чл.42. измене и допуне Статута.

13.

У чл.43. измене предложено је брисање ст.5.чл.69. важећег Статута.
По мишљењу подносиоца, овај став не треба брисати, јер би се његовим брисањем дозволило кумулирање функција у комори, што није у духу адвокатске професије.

14.

У чл.57. измене, додају се речи да се „гласачке кутије НЕ СМЕЈУ удаљавати са бирачког места, уместо сада важећег реченичног склопа – да се гласачке кутије НЕ СМЕЈУ ИЗНОСИТИ ИЗ ПРОСТОРИЈЕ У КОЈОЈ СЕ ГЛАСАЛО.
Предложена измена даје могућност злоупотребе приликом гласања/бројања гласова И НЕ ТРЕБА ЈЕ МЕЊАТИ. Такође је у супротности са одредбом Статута АКС.

15.

У чл.59. измене предложено је брисање чл.97. важећег Статута, који предвиђа право жалбе УО у изборном поступку.
Оваква измена нема никакво оправдање, осим незаконитог одузимања права на подношење правног лега, што је недопустиво.

16.

У чл.60. измене извршено је преформулисавање чл.98. важећег Статута.
Нову формулацију би требало употпунити и реченицом да „ако се смањи број представника у Скупштини за више од 1/4, у свакој од заједница у саставу АКН“, ... спроводе се допунски избори.

17.

У чл.74. измене предложене су реченичне измене у ст.1., који утврђује да се о поднетим захтевима за упис у Именик адвоката обавештава чланство, са позивом да поднесе своје евентуалне писане примедбе.
Подносилац сматра да се овај став треба посебно допунити/прецизирати и **НА КОЈИ НАЧИН СЕ ЧЛАНСТВО ОБАВЕШТАВА О ПОДНЕТИМ ЗАХТЕВИМА ЗА УПИС У ИМЕНИК АДВОКАТА.**
Овако, одредба остаје само мртво слово на папиру, јер чланство (вероватно се мисли на адвокате) **НЕМА** никаквих могућности за сазнања о томе, ко је поднео захтев за упис у Именик адвоката.

18.

У чл.76. измене предложено је брисање у целости важеће одредбе чл.124. Статута.
Подносилац тражи објашњење зашто се жели брисање ове одредбе.

19.

У чл.84. измене предложено је брисање тач.10.ст.2.чл.153. важећег Статута.
Важећи чл.153., у ставу 2., има 9 (девет) тачака, а не 10, па није јасно која се тачка брише.

20.

У чл.88.измене, предложена је измена чл.160.ст.3. у реченичном делу – уместо Управни одбор, мења се на гласи – Председник.
У чл.160.ст.3. важећег Статута **НЕМА** речи Управни одбор.

21.

У чл.89. измене предложено је да адвокат, приликом коришћења права на привремени престанак бављења адвокатуром, поред легитимације, коју депонује у Комору, **ПРЕДА И СВОЈ ПЕЧАТ !!!**
Подносилац сматра да Комора нема права захтевати депонување адвокатског печата, јер је то лична својина адвоката.
Депонување легитимације је исправно, јер легитимацију издаје Комора, али не и печат !

22.

У чл.92., 93. и 94. измена предложено је брисање важећих чланова 169., 170. и 171. Статута.

По мишљењу подносиоца, нема потребе за брисањем ових одредби, јер наредне које нису брисане, остају без смисла.

23.

У чл.97. измене предложено је брисање рока од 8 дана, у коме председник Дисциплинског суда има обавезу одредити веће, које ће поступати по поднетој оптужници.

Подносилац сматра да овај рок треба да остане на снази, а све у циљу ефикасности дисциплинског поступка и спречавања могућности да дисциплински поступак евентуално застари.

24.

У чл.99. измене брисан је реченични део, којим се достава у дисциплинском поступку ВРШИ ПОШТОМ (препорученом пошљом).

Подносилац сматра да ова формулација мора остати на снази, да би се спречиле евентуалне злоупотребе и могла вршити контрола рада дисциплинских органа у другостепенном поступку.

25.

У чл.100. измене предвиђено је да се дисциплинске расправе, ПО ПРАВИЛУ, одржавају у седишту коморе. Тачније, речи ПО ПРАВИЛУ представљају измену важећег чл.183.

По мишљењу подносиоца, незамисливо је дисциплинске расправе одржавати на било ком другом месту, па је оваква измена непотребна, а може бити и злоупотребљена.

26.

У чл.106. измене предвиђено је брисање целог чл.196. важећег Статута, који у дисциплинском поступку предвиђа сходну примену одредби ЗКП-а.

По мишљењу подносиоца, ова одредба НЕ СМЕ БИТИ БРИСАНА, јер се мора означити прецизно по ком процесном закону се има водити дисциплински поступак.

27.

У чл.109. измене предвиђа се нови став 4. у чл.204. важећег Статута, који предвиђа лакшу повреду дужности адвоката услед неизмиривања обавеза ДО ТРИ МЕСЕЦА.

Ова измена би изазвала много злоупотреба и довела до непотребног (а можда/вероватно и до селективног) вођења дисциплинских поступака против адвоката за неплаћену чланарину до три месеца.

Ако је већ предвиђена, као тежа повреда, неплаћање чланарине за 6 месеци, у ком случају УО има право на брисање из Именика, ова ИЗМЕНА је потпуно непотребна и дозвољава могућност великог броја злоупотреба !!!

28.

У чл.110. измене, поред постојећих тежих повреда дужности адвоката, предвиђена је НОВА – у тач.46. – „непридржавање заједничких мера за заштиту професионалних права и интереса адвоката, које су донели Скупштина или Управни одбор“.

Нису јасни мотиви за конципирање овакве теже повреде, а иста је у супротности и није у духу слободне професије, каква је адвокатура (имајући у виду постојање преосталих 45 тежих повреда дужности адвоката).

29.

У чл.112. измене предвиђено је брисање чл.211.важећег Статута.

Брисање овог члана није потребно, већ је потребно продужити рок у коме комора, по службеној дужности доноси решење о брисању адвокатског приправника из одговарајућег именика, а све у складу са ЗОА.

30.

У чл.124.ст.2. измене предложено је да се „Комисија за полагање адв. испита састоји од 6 чланова“.

Смисао предложене измене није јасан, односно, да ли то значи да ће убудуће комисија у саставу од СВИХ 6 чланова испитивати адвокатски испит, уместо досадашње комисије од 3 члана ...

У сваком случају, потребно је уредити критеријуме за бирање 3 члана комисије, да би сви чланови били равномерно заступљени приликом испитивања.

Следствено томе, треба кориговати предложену измену у чл.125. измена и допуна.

31.

У чл.131.ст.2. измене предвиђено је да УО ... на уобичајен, пригодан и погодан начин, о изменама и допунама Статута обавештава СВЕ адвокате преко председника заједнице.

Није јасан смисао ове измене, јер нишки адвокати већ годину и по дана НЕМАЈУ заједницу, односно, председник ОДБИЈА да је закаже. Следствено томе, треба прецизирати „уобичајен, пригодан и погодан начин за обавештавање адвоката (у Нишу) о изменама Статута.

32.

Подносилац сматра да МОРАЈУ ОСТАТИ НА СНАЗИ ОДРЕДБЕ, које предвиђају да се мандат Председника и Подпредседника Коморе НЕ МОЖЕ ПОНОВИТИ.

Подносилац сматра да МОРАЈУ ОСТАТИ НА СНАЗИ ОДРЕДБЕ, које предвиђају да се мандат свих осталих функција у комори (осим председника и заменика председника заједнице – што нису функције) МОЖЕ ПРОДУЖИТИ САМО ЈЕДНОМ.

Коначно, подносилац ће свакако о предложеним изменама, којима би се коморски систем претворио у затворени круг малог броја људи, обавестити УО АКС, посебно председника и секретара УО АКС.

У Нишу, 09.07.2019. године

Биљана Бранковић, адвокат из Ниша

АДВОКАТ
Бранковић Биљана

Ниш, ул. Војводе Вука бр. 8а/1
тел. 527-629. 063/136-52-35

